

Interreg



Współfinansowany przez
UNIE EUROPEJSKĄ

Polska – Słowacja

Załącznik nr 4

do Podręcznika dla beneficjenta małych projektów

KRYTERIA OCENY

FORMALNEJ i KWALIFIKOWALNOŚCI

Ocena formalna i kwalifikowalności dokonywana jest przez przedstawicieli Zarządzającego FMP. Każdy mały projekt oceniają niezależnie od siebie dwie osoby.

Każde z kryteriów jest oceniane na zasadzie „1/0” = „spełnia – nie spełnia”.

Zadaniem Zarządzającego FMP jest sprawdzenie, czy wniosek spełnia warunki formalne oraz czy projekt budżetu został określony przez wnioskodawcę w oparciu o sprawiedliwą, rzetelną i racjonalną kalkulację. Oznacza to, że badana jest kwalifikowalność wydatków określonych w projekcie budżetu, także pod kątem ich racjonalności, gospodarności i efektywności.

Mały projekt podlega odrzuceniu z przyczyn formalnych, gdy nie spełnia któregokolwiek z kryteriów nr: **F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7**, określonych w I części tej oceny.

W przypadku pierwszej odpowiedzi „nie” na pytanie w ramach kryteriów od F1 do F7 wniosek uzyskuje wynik negatywny oceny formalnej i nie podlega dalszej ocenie.

W przypadku niespełniania pozostałych kryteriów projekt kierowany jest do jednokrotnej poprawy formalnej.

| Nr kryterium | Nazwa kryterium | TAK | NIE | Komentarz |
|--|---|-----|-----|-----------|
| ZGODNOŚĆ WNIOSKU Z ZASADAMI PROGRAMU I OGŁOSZENIA O NABORZE | | | | |
| F1 | Czy wniosek został złożony w terminie określonym w naborze? (Czy korekta wniosku została złożona w terminie ustalonym przez Zarządzającego FMP) | | | |
| F2 | Czy wniosek został złożony w wersji elektronicznej w generatorze e-Interreg? | | | |
| F3 | Czy wniosek został złożony do właściwego tematycznie priorytetu FMP (<i>nie dotyczy błędów technicznych</i>)? | | | |
| F4 | Czy wnioskodawca i partner/rzy są kwalifikowalni? | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| F5 | Czy mały projekt spełnia wymagane minimum kryteriów (3) w zakresie współpracy: - wspólne przygotowanie, - wspólna realizacja, - wspólny personel lub wspólne finansowanie? | | | |
| F6 | Czy typy działań projektu są kwalifikowalne? | | | |
| F7 | Czy działania projektu jest zgodna z zasadami programu dla FMP, określonymi w rozdziale 5.6 Podręcznika dla beneficjenta małych projektów? | | | |
| F8 | Czy okres realizacji projektu nie przekracza 12 miesięcy? | | | |
| F9 | Czy poprawnie określono poziom dofinansowania projektu (EFRR i budżet państwa <i>(jeśli dotyczy)</i>)? | | | |
| F10 | Czy wartość całkowita małego projektu mieści się w przedziale 12,5 tys. EUR – 100 tys. EUR? | | | |
| KOMPLETNOŚĆ WNIOSKU I ZAŁĄCZNIKÓW | | | | |
| F11 | Czy wszystkie pola zostały wypełnione zgodnie z instrukcją? | | | |
| F12 | Czy wniosek został wypełniony w języku polskim i słowackim i czy obie wersje językowe są zgodne? | | | |
| F13 | Czy poprawnie zaznaczono wszystkie obowiązkowe oświadczenia? | | | |
| F14 | Czy „Oświadczenie wnioskodawcy małego projektu” oraz „Oświadczenie partnera małego projektu uczestniczącego finansowo” zostało podpisane przez upoważnioną osobę? (w przypadku podpisu kwalifikowanego, czy jest możliwy do zweryfikowania?) | | | |
| F15 | Czy do wniosku zostały dołączone podpisane przez partnera/ów Deklaracje współpracy? (w przypadku | | | |

| | | | | |
|------------|--|--|--|--|
| | podpisu kwalifikowanego, czy jest możliwy do zweryfikowania?) | | | |
| F16 | <p>Czy dodatkowe załączniki (np. dokumentacja techniczna inwestycji, kosztorys, opis parametrów systemów IT) zostały załączone – <i>jeśli dotyczy</i>.</p> <p>W przypadku projektu z zadaniem infrastrukturalnym, czy partner/rzy posiadają dokumentację techniczną, kosztorysy, prawomocne decyzje i pozwolenia administracyjne i inne wymagane prawem krajowym dokumenty niezbędne do rozpoczęcia inwestycji, a w przypadku jeśli partner/rzy są na etapie uzyskiwania ostatecznych pozwoleń/decyzji – czy dołączono potwierdzenie złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę/zgłoszenie zamiaru robót budowlanych? – <i>jeśli dotyczy</i>.</p> | | | |

ZASADY HORYZONTALNE

| | | | | |
|------------|--|--|--|--|
| F17 | <p>Czy projekt realizuje 4 obowiązkowe zasady horyzontalne tzn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasada poszanowania praw podstawowych oraz przestrzegania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej • zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym zasada dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami • zasada równości płci • zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada „nie czyń poważnych szkód” | | | |
|------------|--|--|--|--|

OCENA FORMALNA I KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU BUDŻETU

| Nr kryterium | Nazwa kryterium | TAK | NIE | Komentarz |
|--------------|---|-----|-----|-----------|
| F18 | Czy zaplanowane wydatki są kwalifikowalne w programie oraz w priorytecie, w którym złożony został wniosek? | | | |
| F19 | Czy wydatki zostały poprawnie przyporządkowane do właściwych kategorii budżetowych? | | | |
| F20 | Czy wydatki zostały uzasadnione zgodnie z instrukcją? | | | |
| F21 | Czy w opisie wydatku podano parametry ilościowe i jakościowe wydatku? (w przypadku wydatków z załącznika nr 2 do podręcznika opis nie dotyczy parametrów jakościowych)? | | | |
| F22 | Czy kurs przeliczeniowy z waluty PLN na EUR został poprawnie zastosowany? <i>(dotyczy polskich wnioskodawców)</i> | | | |
| F23 | Czy budżet projektu jest poprawny pod względem rachunkowym? | | | |
| F24 | Czy wydatki są niezbędne do realizacji zadań projektu i jego produktów? | | | |
| F25 | Czy każde zadanie realizuje co najmniej jeden wskaźnik produktu (programu lub własny) oraz czy w ramach całego małego projektu realizowany jest co najmniej jeden wskaźnik produktu programu i rezultatu? | | | |
| F26 | Czy wartości wskaźników dla produktów zostały określone adekwatnie do opisu zadań i ich budżetu? | | | |
| F27 | Czy do każdego zadania poprawnie wskazano dokumenty potwierdzające realizację zadania/działania i osiągnięcie | | | |

| | | | | |
|------------|--|--|--|--|
| | wskaźnika/ów produktu, określone w Podręczniku załącznik nr 3? | | | |
| F28 | Czy prawidłowo zastosowano wydatki znajdujące się w załączniku nr 2 do Podręcznika? (Tj. czy nie przekraczają limitu określonego w liście stanowiącej załącznik nr 2 do Podręcznika?) | | | |
| F29 | Czy do wydatków samodzielnie oszacowanych przez wnioskodawcę dołączono dokumenty potwierdzające wartość wydatków zgodnie z Podręcznikiem? | | | |
| F30 | Czy szacowanie wartości wydatków jest przeprowadzone rzetelnie i potwierdza, że wydatek będzie ponoszony w sposób racjonalny, efektywny i gospodarny? (sprawdzenie przez Zarządzającego FMP oszacowanej wartości wydatku) | | | |

| Nr kryterium | Nazwa kryterium | TAK | NIE | Komentarz |
|--------------|--|--|--|-----------|
| P1 | Czy wnioskodawca jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów pomocy publicznej tzn. oferuje towary i usługi na rynku, a dofinansowanie w projekcie będzie wykorzystane do prowadzenia działalności gospodarczej ¹ ? | | | |
| P2 | Czy w projekcie istnieje ryzyko wystąpienia pomocy <i>de minimis</i> w oparciu o przesłanki pomocy publicznej ² : 1. Wsparcie ze środków państwowych 2. Wsparcie selektywne 3. Wsparcie przynosi korzyść wnioskodawcy tzn. oferuje towary i usługi w projekcie odpłatnie, co jest źródłem przychodów. ³ | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | |
| P3 | Czy na dzień złożenia wniosku otrzymana pomoc <i>de minimis</i> przez wnioskodawcę/ partnera projektu nie przekracza limitu określonego w rozporządzeniu ⁴ ? | | | |
| P4 | Czy w projekcie istnieje ryzyko, że inne podmioty (odbiorcy działań w ramach małego projektu), które prowadzą działalność gospodarczą w myśl przepisów o pomocy publicznej otrzymają korzyści ekonomiczne (np. niższy czynsz za wynajem) ⁵ | | | |

¹ Działania związane z kulturą, zachowaniem dziedzictwa kulturowego i ochroną przyrody, jeśli są głównie finansowane ze środków publicznych nie mają charakteru gospodarczego, np. muzea, parki narodowe, MOK - zgodnie z Zawiadomieniem Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) pkt 2.6.

² Przesłanki wpływu na konkurencyjność i wymianę handlową nie bada się, ponieważ pomoc *de minimis* w swoim założeniu nie narusza swobody konkurencji na wspólnym rynku wewnątrz UE.

³ W przypadku dofinansowania do infrastruktury o charakterze niegospodarczym, prowadzona tam działalność pomocnicza nie stanowi pomocy, jeśli jej wydajność nie przekraczająca 20 % wydajności tej infrastruktury w danym roku.

⁴ ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. Należy zweryfikować w systemie w SHRIMP lub SUDOP i IS SEMP, a następnie ponowić weryfikację przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, na podstawie informacji w formularzu informacji dot. Pomocy *de minimis* złożonego przez wnioskodawcę.

⁵ Badanie wystąpienia pomocy pośredniej w małym projekcie i przeniesienia korzyści na podmioty trzecie.

PODSUMOWANIE OCENY WYSTĘPOWANIA POMOCY *DE MINIMIS*

| Czy w małym projekcie występuje pomoc <i>de minimis</i> ? | TAK / NIE |
|---|-----------|
| W przypadku stwierdzenia występowania pomocy <i>de minimis</i> – określenie, czy pomocą objęty zostanie cały projekt czy wybrane zadania i przypisane do nich kwoty ryczałtowe | |
| Wnioski, konieczne do spełnienia warunki, dokumenty i informacje konieczne do dostarczenia przez Wnioskodawcę aby pomoc <i>de minimis</i> mogła zostać udzielona zgodnie z przepisami (jeśli dotyczy) | |

PODSUMOWANIE OCENY FORMALNEJ I KWALIFIKOWALNOŚCI MAŁEGO PROJEKTU

| Projekt dopuszczony do oceny jakościowej | TAK/NIE/do poprawy | Komentarz |
|--|--------------------|-----------|
| | | |

| | |
|-------------------------------------|--|
| IMIĘ I NAZWISKO OCENIAJĄCEGO | |
| Data i podpis oceniającego | |